

여가제약과 여가제약협상의 관계에 대한 메타분석: 여가스포츠 참여자를 중심으로

김의재¹ · 강현욱²

¹단국대학교 강사 · ²단국대학교 교수

A Meta-Analysis on the Relationship between Leisure Constraint and Leisure Constraint Negotiation: Focused on Leisure Sport Participants

Kim, Eui-Jae¹ · Kang, Hyun-Wook²

^{1,2}Dankook University

Abstract

This study was attempted to comprehensively analyze relationship between leisure constraint and leisure constraint negotiation in leisure sport participants through meta-analysis. 20 individual studies on relationship between leisure constraint and leisure constraint negotiation in leisure sport participants were collected and analysed with coefficient of correlation effect size. The main findings are as follows: Firstly, the overall average effect size between leisure constraint and leisure constraint negotiation in leisure sport participants was -.018. Secondly, average effect size between sub-factor leisure constraint and leisure constraint negotiation in leisure sport participants, interpersonal leisure constraint was observed to be higher than the others. Finally, the limitation of this study and future research orientation were discussed.

Key words : Meta-Analysis, Leisure Constraint, Leisure Constraint Negotiation, Leisure Sport Participants

주요어 : 메타분석, 여가제약, 여가제약협상, 여가스포츠 참여자

Address reprint requests to : Kang, Hyun-Wook

Dankook University, 119, Dandae-ro, Dongnam-gu, Cheonan-si, Chungcheongnam-do, Korea

Tel: +82-41-550-3819, Fax: +82-41-559-7912, E-mail: leon5989@hanmail.net

Received: May, 9, 2020 Revised: June, 7, 2020 Accepted: June, 17, 2020

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 한국사회에서는 일과 생활의 균형이 중요시됨에 따라 ‘여가’의 가치가 더욱 높아지고 있다. ‘워라벨(Work-and-life Balance), ‘올로(YOLO: You Only Live Once)’ 등의 신조어가 나오면서 ‘여가’에 대한 인식이 변화하고 있다. 한편 정부에서는 일과 여가의 조화를 추구함으로써 국민들이 인간다운 생활을 보장받는 것을 기본이념으로 삼은 「국민여가활성화기본법」을 제정하여 국민의 자유롭고 다양한 여가활동을 통한 삶의 질 향상에 힘쓰고 있다.

이처럼 한국 사회에서 여가의 중요성이 증대되면서 국내 학계에서는 여가활동 참여를 저해하는 요인에 관심을 가져왔다. 여가제약은 여가활동 참여에 영향을 미치는 일차적이고 실질적인 요인 중 하나이며(김현나, 2006), 개인의 여가활동 참여를 제한하는 유무형의 방해 요인으로서, 개인에게 평가되는 내적 심리상태나 특성 및 외적 환경을 말한다(Crawford & Godbey, 1987).

여가제약에 관한 국내 연구의 주제를 살펴보면, 질적 연구방법론을 적용하여 여가제약 원인과 요인을 파악한 연구(권유홍, 고봉찬, 2011; 김은정, 김형곤, 2012; 박수정, 신규리, 2007; 서광필, 이철원, 서광봉, 2012; 이철원, 2014; 임영삼, 2005), 여가제약 척도 개발과 검증 관련 연구(이창진, 김웅준, 2017; 조희태, 강형길, 2014; 지현진, 이철원, 2003), 여가제약과 특정 변인 간의 관계 연구(강현욱, 2017; 구창모, 안병욱, 2009; 김경식, 2012; 손승범, 김보람, 황향희; 2015; 정기홍, 안동수, 윤영선, 2017; 정철, 이훈, 2011; 황선환, 조옥연, 김미량, 2011) 등이 이루어져 왔다. 특히 여가제약이 특정 변인과 어떠한 관계가 있는지 관찰한 연구가 상대적으로 많은 비중을 차지하고 있다.

한편 여가제약과 특정 변인 간의 관계를 검증

한 선행 연구들은 여가제약과 여가 참여 동기, 문화적응, 학교생활 적응 및 만족, 스트레스, 생활만족, 직무 몰입 및 만족, 여가 참여 의도, 여가제약협상 등의 변인 간의 관계를 관찰하였다. 그 중 여가제약협상은 여가활동 참여를 결정하는 요인 중 하나이다. 여가제약협상이란 여가참여를 제한하는 제약 요인의 영향을 감소시키거나 여가 참여자들이 여가제약을 극복하고자 하는 개인의 의지와 노력으로 정의된다(Jackson et al., 1993; Mannell & Kleiber, 1997).

그 동안 여가제약과 여가제약협상의 관계에 대한 연구는 다양하게 시도되어 왔으며, 그에 따른 양·질적 측면의 논의들이 이루어져왔다. 하지만 연구 간에 다소 대비되는 연구 결과도 확인되고 있어 개별 연구만으로는 두 변인 간의 관계를 종합적으로 이해하는데 어려움이 따른다. 즉 여가제약이 여가제약협상에 긍정적 영향을 미치는 것으로 보고한 선행 연구들(손승범, 김보람, 2014; 최성범, 2009; 황선환, 서희진, 2009; Lee & Scott, 2009; Loucks-Atkinson & Mannell, 2007; White, 2008)과 부정적 영향을 미치는 것으로 보고한 선행 연구들(강현욱, 2017; 김경식, 2009; 황선환, 최홍석, 한승진, 2010; Jun & Kyle, 2011a; Ma & Ma, 2014)이 확인되었다. 또한 일부 연구에서는 여가제약이 여가제약협상에 유의미한 영향을 미치지 않음을 보고하고 있다(Jun & Kyle, 2011b; Son, Mowen & Kerstetter, 2008). 이와 같은 개별 연구들의 상이한 결과들은 두 변인 간의 관계를 종합적으로 확인해 볼 필요가 있음을 시사하고 있다.

이에 본 연구에서는 여가제약과 여가제약협상의 관계를 종합적으로 이해하고자 메타분석 연구가 필요할 것으로 보았다. 메타분석은 서로 다른 결과를 보고하는 개별 연구들로부터 종합적인 결론을 도출해 줄 뿐만 아니라(Borenstein, Hedges, Higgins & Rothstein, 2009), 변수들 간의 방향에 대한 결론과 관계의 크기를 결정하여 근거에 기반한 의사결정(evidence-based decision

making)을 가능하게 해준다(신인수, 박은영, 2011). 일반적으로 개별 연구자들의 경우 대표본의 연구를 수행하기에는 현실적인 어려움이 존재한다. 따라서 사회과학자들의 가용 자원을 고려한다면 소 표본으로부터 도출된 연구 결과들을 통합하는 메타분석이 좋은 해결책이 될 수 있다(Hunter & Schmidt, 2004).

현재까지 여가제약과 여가제약협상의 관계를 종합적으로 이해하고자 한 연구는 시도되지 않았다. 이에 본 연구에서는 메타분석을 통해 여가제약과 여가제약협상의 관계를 확인한 연구물을 체계적으로 통합하여 비일관적인 두 변인 간의 관계를 객관적으로 설명하고자 한다. 특히 본 연구에서는 개별 연구들의 연구 대상의 이질성을 고려하여 여가스포츠 참여자에 초점을 두고 연구를 수행함으로써 연구 결과에 대한 타당성을 높이고자 한다. 본 연구의 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 여가스포츠 참여자의 여가제약과 여가제약협상의 상관관계수 효과 크기 방향 및 크기는 어떠한가?

둘째, 여가스포츠 참여자의 여가제약 하위요인과 여가제약협상의 상관관계수 효과 크기는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 자료 수집 및 선정

여가스포츠 참여자의 여가제약과 여가제약협상 간의 관계를 메타분석을 하기 위해 국내에서 발표된 학위 논문 및 학술지 논문을 대상으로 자료를 수집하였다. 자료 수집은 학술연구정보서비스(<http://www.riss.kr>), 한국학술정보원(<http://kiss.kstudy.com>), DBpia(<https://www.dbpia.co.kr>) 온라인 DB를 활용하였다. 주요 검색어로는 여가제약, 여가제약협상, 여가제약 극복노력 등으로 이루어졌

다. 온라인 DB를 통해 총 485편의 연구물이 일차적으로 수집되었으며, 다음의 기준을 만족하는 연구만을 분석 대상으로 한정하였다. 첫째, 여가스포츠 참여자를 대상으로, 둘째, 여가제약과 여가제약협상 관계를 검증하고, 셋째, 상관관계 분석 결과를 제시한 연구를 선정하였다. 따라서 여가스포츠 참여자 대상이 아닌 연구, 여가제약과 여가제약협상의 관계를 검증하지 않은 연구, 여가제약과 여가제약협상 관계를 검증하였으나 상관관계 분석 결과를 제시하지 않은 연구 등은 분석대상 선정과정에서 제외하였다. 한편, 학위논문과 학술지 연구가 동일한 데이터로 이루어진 중복 연구의 경우에는 학위논문을 정리 및 요약한 학술지 논문을 제외하고 학위논문을 분석대상으로 선정하였다. 이러한 과정을 통해 최종적으로 20편의 연구물을 본 연구의 분석대상으로 선정하였다. 분석대상 자료 수집 및 선정 과정은 <그림 1>에 제시하였으며, 최종 선정된 연구물의 목록은 <표 1>에 제시하였다.

2. 자료 입력

최종 분석대상으로 선정된 20편의 연구물을 대상으로 여가스포츠 참여자의 여가제약과 여가제

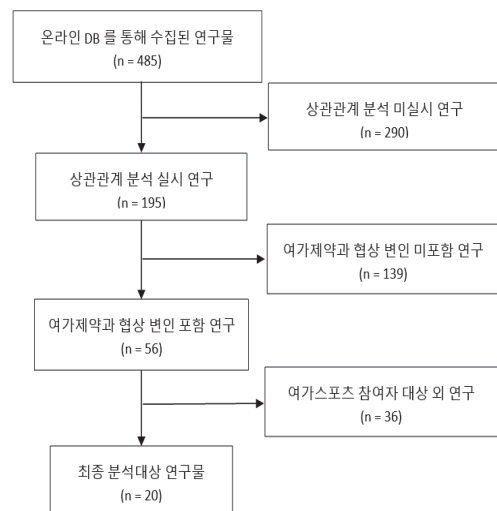


그림 1. 자료 수집 및 선정 과정

표 1. 분석대상 논문 목록

저자	출판연도	출판유형	표본크기	연구대상
김경식	2009	학술지 논문	298	사회체육 참가자
최성범	2009	학술지 논문	323	여가스포츠 참가자
권순정	2010	학위 논문	381	댄스스포츠 참여자
김동훈	2010	학위 논문	324	스쿼시 참여자
황선환, 최홍석, 한승진	2010	학술지 논문	374	스키어
김경식, 황선환	2011	학술지 논문	298	스포츠 센터 참여자
최성범, 한태용, 김봉경	2011	학술지 논문	206	골프참가 여성
정희재	2011	학위 논문	393	여가스포츠 참여 노인
이신성	2011	학위 논문	503	생활체육 검도 참여자
손지영	2011	학위 논문	302	수영참여자
최성범, 한태용	2012	학술지 논문	371	여가스포츠 참가자
이문재	2013	학위 논문	273	익스트림 스포츠 참가자
손승범, 김보람	2014	학술지 논문	337	동계스포츠 참가자
강희엽	2014	학위 논문	307	피트니스 참여자
김진우	2015	학위 논문	389	여가스포츠참여자
임재필	2018	학위 논문	559	스쿠버다이빙 참여자
김남희	2018	학위 논문	274	야외 여가활동 참여자
김동규, 한진욱, 문영재	2019	학술지 논문	212	스킨스쿠버참여자
고성규, 김미영, 이충기	2019	학술지 논문	490	승마체험자
고성규	2019	학위 논문	497	승마체험자

약협상 간의 전체 효과 크기, 여가제약 하위요인과 여가제약협상의 효과 크기를 분석하기 위해 코딩 작업을 실시하였다. 코딩 작업의 과정은 여가 및 레크리에이션 박사 1인과 메타분석 연구 수행 경험자 1인의 의견을 반영하여 실시하였으며, 서로 간의 의견 차이가 있을 경우 지속적인 논의 과정을 통해 코딩 항목을 수정 및 보완하였다.

한편 1차(예비) 코딩은 주저자가 실시하였고, 최종 분석대상 연구물을 대상으로 재코딩(1차)을 실시하여 1차 코딩 자료와 불일치하는 항목이 있는지 비교하고 수정하는 과정을 거쳤다. 최종 코딩 항목은 저자, 출판유형, 출판연도, 표본 수, 상관관계 분석 결과, 여가제약 요인, 여가제약협상 요인 등으로 구성하였다.

3. 자료 분석

자료 분석을 위해 코딩 항목을 MS EXCEL 2016 프로그램에 입력하였으며, 메타분석에 대한 분석 도구는 CMA(Comprehensive Meta-Analysis) Version 2.0 프로그램을 활용하였다.

자료 분석 절차는 동질성 검증, 여가스포츠 참여자의 여가제약과 여가제약협상의 전체 효과 크기 분석, 여가제약 하위요인과 여가제약협상의 효과 크기 분석, 출판편향(publication bias) 검증의 분석 과정을 거쳤다.

동질성 검증은 분석대상 연구물에서 추출된 효과 크기들이 같은 모집단에서 추출된 것으로 볼 수 있는가를 확인하는 것이다(황성동, 2014). 동질성 검증을 위한 방법으로 Q 통계치를 사용하였다. 한편 Q 통계치는 메타분석대상 연구물의 모집단 효과 크기가 동일하다는 귀무가설만을 검증하고 연구물 수에 많은 영향을 받으므로, 총 분산에 대한 실제분산 비율을 나타내는 I^2 통계치를 추가적으로 산출하였다(황성동, 2014). 일반적으로 Q 통계치에 대한 유의확률이 .10보다 작고, I^2 통계치가 50% 이상인 경우 효과 크기의 이질성은 상당한 것으로 판단한다(Higgins & Green, 2011). 효과 크기를 계산하기 위해 상관계수 효과 크기 계산 공식을 활용하였으며, 표준화 과정을 위해 Fisher's Z 척도로 변환하여 사용하였다(Borenstein, Hedges,

Higgins, & Rothstein, 2009). 효과 크기 해석은 Cohen(1988)의 기준을 따라 효과 크기가 .1 보다 작으면 작은 크기, .3 정도면 중간 크기, .5 이상이면 큰 크기로 해석하였다.

메타분석 결과에 대한 타당성 확보를 위해 출판 편향 검사를 실시하였다. 출판 편향(publication bias)이란 긍정적인 결과(positive finding)를 보인 연구가 더 많은 비중을 차지하여 결과적으로 메타 분석 결과가 왜곡될 수 있는 편향(bias)을 발생시키는 것을 의미한다(김계수, 2015). 본 연구에서는 깔때기 도표(funnel plot)와 추정치 가감법(trim and fill)을 활용하여 분석대상 연구물의 편향성을 확인하였다. 우선 깔때기 도표를 통해 시각적으로 편향성 정도를 살펴보았으며, 추가적으로 추정치 가감법을 이용하여 비대칭을 교정하였다.

III. 결과

1. 여가제약과 여가제약협상의 전체 효과 크기

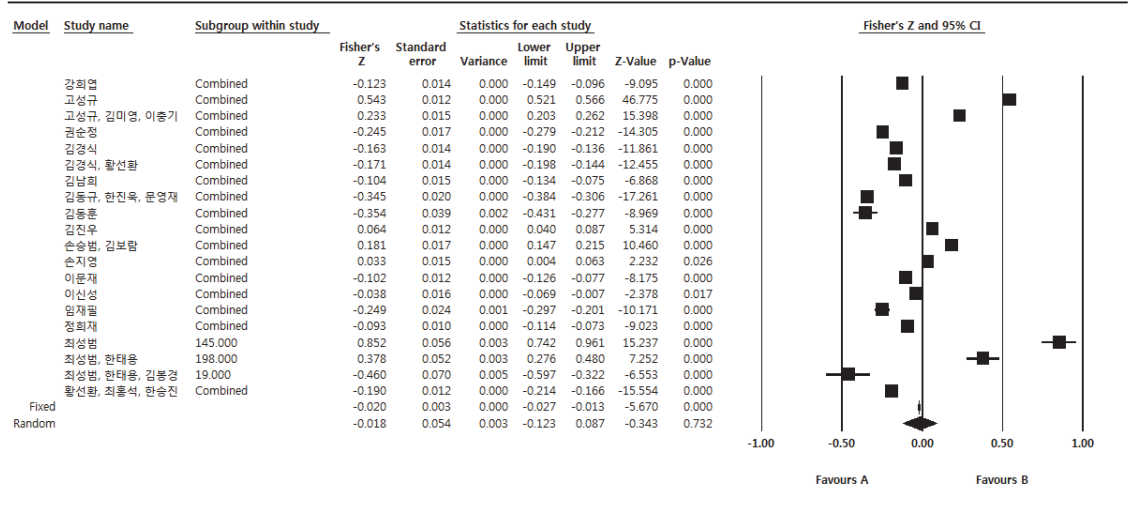
여가스포츠 참여자의 여가제약과 여가제약협상 간의 전체 효과 크기를 분석한 결과는 <표 2>와 같다. 먼저 동질성(homogeneity) 검정 결과를 살펴보면, 총 분산에 대한 연구 간 실제 분산의 비율인 I^2 값이 99.565로 높게 나타나고, Q 값이 4371.196으로 집단 간 평균 효과 크기가 유의수준 .01에서 유의미한 차이가 나타나 분석대상 연구물에서 추출된 효과 크기는 서로 이질적인 것으로 나타났다. 또한 분석대상 연구물들은 여가스포츠 참여자의 여가제약과 여가제약협상의 관계를 살펴보았다는 점

표 2. 전체 효과 크기 분석

Model	n	ES	- 95% CI	+95% CI	Q	Heterogeneity		
						df	p	I^2
고정효과모형	20	-.020	-.027	-.013	4371.196	19	.000	99.565
무선효과모형	20	-.018	-.123	.087				

n: 연구 수, ES: 효과 크기, CI: 신뢰도 구간

Meta Analysis



Meta Analysis

그림 2. 각 연구의 효과 크기와 평균 효과 크기(forest plot)

에서 동일한 주제로 수행된 연구이지만, 개별 연구마다 고유의 특성이 존재하므로 본 연구에서는 무선 효과 모형(random-effects model)을 사용하여 효과 크기 분포의 평균(the mean of distribution of effect size)을 산출하였다.

분석 결과, 무선 효과 모형으로 측정된 여가 제약과 여가제약협상의 상관계수 전체 효과 크기는 -.018로 나타나 작은 효과 크기로 나타났다(Cohen, 1988). 또한 전체 효과 크기는 95% 신뢰구간에서 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 분석대상 연구물의 요약 통계량을 나타낸 forest plot을 <그림 2>에 제시하였다.

2. 여가제약 하위요인과 여가제약협상의 효과 크기

여가스포츠 참여자의 여가제약 하위요인과 여가제약협상 간의 효과 크기를 분석한 결과는 <표 3>과 같다. 본 연구에서는 여가제약 하위요인을 내재적 제약, 대인적 제약 및 구조적 제약으로 구분하여 효과 크기를 분석하였다. 분석 결과, 내재적 제약(-.119), 대인적 제약

표 3. 여가제약 하위요인별 효과 크기

구분	k	ES	-95% CI	+95% CI
내재적 제약	48	-.119	-.180	-.058
대인적 제약	43	-.066	-.130	-.002
구조적 제약	48	-.046	-.107	.014

k: 효과 크기 수, ES: 효과 크기, CI: 신뢰도 구간

(-.066), 구조적 제약(-.046) 순으로 나타났다. 내재적 제약 및 대인적 제약 효과 크기는 95% 신뢰구간에서 유의미한 것으로 나타났으며, 구조적 제약 효과 크기는 95% 신뢰구간에서 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

3. 출판편향 검증

메타분석 결과에 대한 타당성 확보를 위해 출판편향 검사를 실시하였다. 출판편향 여부를 판단하기 위한 방법으로는 깔때기 도표(funnel plot)와 추정치 가감법(trim and fill)을 확인하였다. 먼저 x축을 효과 크기(fisher's Z) y축을 표준 오차로 설정한 깔때기 도표를 통해 전반적인 분포를 살펴본 결과, <그림 3>에 나타난 바와 같이 효과 크기의 평균을 중심으로 비교적 좌우대

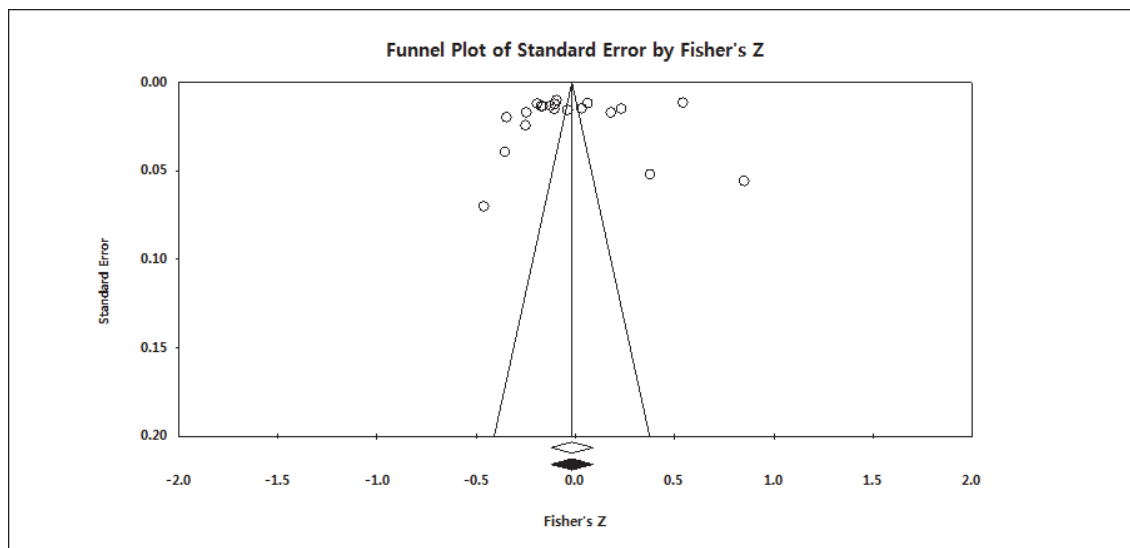


그림 3. 깔때기 도표(funnel plot)

표 4. 추정치 가감법(trim and fill)

	Studies Trimmed	ES	95% CI
연구물 관찰 값	-	-.020	-.027~-013
연구물 보정 값	0	-.020	-.027~-013

청이 이루어진 것을 확인하였다. 추가적으로 추정치 가감법을 통해 출판편향의 가능성을 살펴본 결과, <표 4>에 나타난 바와 같이 0개의 연구가 보정 값으로 나타났다. 따라서 본 연구의 분석대상 연구들은 출판편향이 나타나지 않았다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 여가스포츠 참여자의 여가제약과 여가제약협상의 관계에 대한 종합적인 결론을 도출하기 위해 국내에서 출판된 연구물을 중심으로 메타분석을 실시하였다. 이를 통해 여가스포츠 참여자의 여가제약이 여가제약협상에 미치는 영향력을 효과 크기로 산출하였다. 본 연구의 주요 결과를 중심으로 한 논의는 다음과 같다.

첫째, 여가스포츠 참여자의 여가제약과 여가제약협상의 관계의 효과 크기는 동질성 검정에서 이질한 것으로 나타나 무선 효과 모형으로 분석한 결과 부적 관계가 나타났다. 이러한 여가제약과 여가제약협상 간의 부적 관계는 여가스포츠 참여자의 여가제약이 여가제약협상에 부정적인 영향을 미친다는 선행 연구들(강현욱, 2017; 김경식, 2009; 황선환, 최홍석, 한승진, 2010; Jun & Kyle, 2011a; Ma & Ma, 2014)을 지지하는 결과로, 이는 여가스포츠 참여자가 여가스포츠 활동에 대한 제약이 증가하게 될 때 그 제약을 극복하기 위한 노력이 감소할 수 있음을 시사한다. 나아가 본 연구 결과는 여가제약이 여가참가에 부정적인 영향을 미친다고 보고한 선행 연구(김경식, 2009; 최성범, 2009; Alexandris, Tsorbazoudis, & Grouios, 2002; Kocak, 2017; Lee, & Scott,

2009; White, 2008)를 간접적으로 지지해 주고 있다. 특히 본 연구는 여가스포츠 참여자의 여가제약과 여가제약협상 간의 관계에 대한 선행 연구들의 상이한 연구 결과에 대해서 두 변인 간의 부적 관계에 대한 실증적 근거를 마련하였다는데 의의가 있다.

한편, 또 다른 특징적인 결과는 여가스포츠 참여자의 여가제약과 여가제약협상의 관계가 작은 효과 크기(Cohen, 1988)로 나타났다는 점이다. 이는 두 변인 간의 밀접한 영향 관계가 설명되지 않음을 의미한다. 이와 같은 결과는 여가제약이 여가제약협상에 유의미한 영향을 미치지 않는다는 선행 연구(Jun & Kyle, 2011b; Son, Mowen & Kerstetter, 2008) 결과와 맥을 같이 한다. 이렇듯 여가스포츠 참여자들이 경험하는 다양한 제약 요인은 그것을 극복하기 위한 여가제약협상 과정을 이끌어 내지 못하는 것으로 판단된다.

그러나 본 연구에서 두 변인 간의 관계가 낮은 수준으로 나타난 이유는 여가제약 하위 변인과 여가제약협상 하위 변인 간의 정적 관계를 나타낸 결과와 부적 관계를 나타낸 결과가 혼재되어 효과 크기가 상쇄되어 나타났다고 예상해 볼 수 있다. 이러한 점을 고려해 볼 때 본 연구 결과에 대한 해석상의 주의가 필요할 것으로 보인다. 따라서 여가제약과 여가제약협상 간의 관계를 보다 타당하게 설명하기 위해서는 관련 연구들이 더 축적된 후 추가적인 메타분석을 실시하여 두 변인 간의 관계에 대한 크기를 재검토해 볼 필요가 있겠다.

둘째, 여가제약 하위 요인을 내재적 제약, 대인적 제약, 구조적 제약으로 구분하여 여가제약협상 간의 효과 크기를 분석한 결과, 내재적 제약의 효과 크기가 가장 크게 나타났다. 이는 내재적 제약이 낮은 여가제약협상 수준과 상대적으로 큰 관계가 있는 것으로 설명할 수 있겠다. 그러나 여가제약 하위 요인 간의 효과 크기가 서로 미미한 차이를 보이고 있으므로 여

가제약 하위 요인과 여가제약협상의 관계를 해석하는데 있어서는 다소 제한적일 수 있다.

그럼에도 불구하고 내재적 제약이 여가제약협상에 상대적으로 밀접한 관계가 나타난 결과는 여가스포츠를 참여하는 과정에서 참여자의 의욕 부족, 체력 부족, 기술 부족 및 경제적 능력 부족 등과 같은 개인의 내적 제약 요인이 여가스포츠 참여 제약을 극복하기 위한 노력을 감소시키는데 중요하게 작용할 수 있음을 시사한다. 따라서 자신의 신체적 능력을 충분히 고려하여 여가스포츠 활동에 참여하고, 경제적으로 부담이 크지 않은 여가스포츠 유형에 참여하는 등의 개인의 내적 제약 요인을 감소시키기 위한 노력이 필요할 것이다.

본 연구의 제한점과 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 아직 국내에서는 여가제약 변인과 관련한 체계적 문헌 고찰, 메타분석 연구 등의 리뷰 연구가 활발하게 이루어지지 않고 있다. 그동안 여가제약 변인과 여가 동기, 만족도, 지속 의도, 학교생활, 레크리에이션 전문화 변인 등의 관계를 검증한 연구가 지속적으로 수행되어 왔다. 따라서 앞으로는 기존의 연구들을 종합적으로 분석하여 여가제약과 관련한 변인들은 무엇인지, 변인 간의 상대적 영향력은 어떠한지 등을 살펴보는 연구가 필요할 것이다. 이와 같은 체계적이고 종합적인 연구 결과는 여가제약과 관련 변인에 대한 관계를 설명하는데 보다 객관적이고 타당한 근거를 제공할 수 있을 것이다.

둘째, 본 연구에서는 메타분석 연구 결과를 일반화하기 위한 목적으로 여가스포츠 활동 참여자 외의 연구 대상을 분석대상으로 선정하는 과정에서 제외하였다. 따라서 후속 연구에서는 여가스포츠 참여자 외의 특정 연구대상을 중심으로 한 연구 설계도 필요할 것으로 보인다. 또한 본 연구는 메타분석대상 연구물을 선정하는 과정에서 원문에 접근할 수 없는 연구는 분석대상에서 제외하였는데, 만약 제외된 논문이

분석대상에 포함되었을 경우 본 연구의 분석결과와 다소 차이를 보일 수 있음을 밝힌다.

참고문헌

- 강현욱(2017). 도심 이주 외국인의 여가제약과 여가제약협상 및 레크리에이션 전문화의 구조적 관계 검증. *한국체육과학회지*, 26(6), 261-272.
- 강희엽(2014). 피트니스 참여자의 여가제약, 여가제약 협상 및 진지한 여가의 관계. *미간행 석사학위논문*, 연세대학교 대학원.
- 고성규(2019). 승마체험자의 제약요인이 행동의도에 미치는 영향연구 -여가제약 협상이론 적용. *미간행 박사학위논문*, 경희대학교 대학원.
- 고성규, 김미영, 이충기(2019). 승마체험자의 여가제약이 제약-협상과 행동의도에 미치는 영향 연구. *호텔관광연구*, 21(4), 31-44.
- 구창모, 안병욱(2009). 청소년의 신체적 자기개념과 여가 활동 참여 동기, 제약 요인 및 몰입 경험 간의 관계 모형 검증. *한국체육과학회지*, 48(4), 83-95.
- 권순정(2010). 댄스스포츠 참여자의 참여제약, 극복요인 및 여가만족의 통합적 연구. *미간행 박사학위논문*, 경희대학교 대학원.
- 권유홍, 고봉찬(2011). 결혼이민여성의 여가제약과 발생원인 고찰. *관광연구논총*, 23(1), 27-48.
- 김경식(2009). 사회체육 참가자의 여가제약 극복과정 구조모형 분석. *한국스포츠사회학회지*, 22(1), 61-76.
- 김경식(2012). 가족기능 및 부모와의 의사소통과 한국 청소년의 여가제약 및 여가만족에 관한 구조모형 분석: 국가통계자료 이용. *한국여가레크리에이션학회지*, 36(2), 1-13.
- 김경식, 황선환(2011). 레크리에이션 전문화를 위한

- 여가제약 협상과정의 경쟁모델 검증. 한국 여가레크리에이션학회지, 35(3), 181-198.
- 김계수(2015). 빅데이터 분석과 메타분석. 한나래 아카데미.
- 김남희(2018). 여가전문화가 여가제약, 제약협상, 지속적 참여의도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 전남대학교 문화전문대학원.
- 김동규, 한진욱, 문영재(2019). 스킨스쿠버 참여자의 여가제약, 여가제약협상 및 참여의도간의 관계. 한국체육과학회지, 28(1), 741-754.
- 김동훈(2010). 스쿼시 참여를 위한 여가제약과 협상전략 분석. 미간행 석사학위논문, 울산대학교 대학원.
- 김은정, 김형곤(2012). 북한이탈주민의 여가제약. 관광학연구, 36(6), 167-188.
- 김진우(2015). 여가스포츠 참여자의 여가제약과 제약타개전략 및 지속의도의 관계. 미간행 석사학위논문, 제주대학교 교육대학원.
- 김현나(2006). 댄스스포츠 참가자의 여가제약과 여가지속의 관계. 한국여가레크리에이션학회지, 30(2), 115-126.
- 박수정, 신규리(2007). 여가활동으로서의 걷기참여 제약요인 탐구. 한국여가레크리에이션학회지, 31(4), 85-96.
- 서광필, 이철원, 서광봉(2012). 고등학교 교사의 여가제약 인지에 관한 질적 연구. 한국여가레크리에이션학회지, 36(3), 1-13.
- 손승범, 김보람(2014). 동계스포츠 참가자의 여가제약, 여가제약협상 및 참가의도 간의 관계모형 검증. 한국체육학회지, 53(2), 395-406.
- 손승범, 김보람, 황향희(2015). 동계스포츠 참여자의 여가제약, 재미 및 심리적 행복감의 관계. 한국체육과학회지, 24(2), 387-401.
- 손지영(2011). 수영참여자에 따른 여가제약 및 여가제약협상의 관계. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 대학원.
- 신인수, 박은영 (2011). 특수교육 및 관련 분야의 메타분석 논문에 대한 고찰, 지체중복건강 장애연구, 54(4), 157-176.
- 이문재(2013). 익스트림 스포츠 참가자들의 레크리에이션 전문화 과정: 여가제약과 협상을 중심으로. 미간행 석사학위논문, 서울시립대학교 대학원.
- 이신성(2011). 생활체육 검도 참여자의 여가제약 및 협상전략의 관계. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 대학원.
- 이창진, 김응준(2017). 확대된 여가제약 척도의 최적 범주. 한국웰니스학회지, 12(1), 323-335.
- 이철원(2014). 중년 남성의 여가 제약과 여가 권태에 관한 질적 탐구. 한국여가레크리에이션학회지, 38(2), 1-16.
- 임영삼(2005). 골프동호인의 라운딩 참여시 여가제약에 관한 문화기술적연구. 한국여가레크리에이션학회지, 29, 7-21.
- 임재필(2018). 스쿠버다이빙 참여에 대한 의사결정과정 연구 -MGB와 여가제약-협상모형의 적용. 미간행 박사학위논문. 경희대학교 대학원.
- 정기홍, 안동수, 윤영선(2017). 대학생의 여가제약이 여가기능 및 진로정체감에 미치는 영향. 한국체육학회지, 56(5), 561-576.
- 정철, 이훈(2011). 여가제약과 여가동기의 구조적 관계. 관광학연구, 35(1), 53-71.
- 정희재(2011). 노인의 여가스포츠 참여동기가 여가제약과 협상전략에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 연세대학교 대학원.
- 조희태, 강형길(2014). 보편적 여가제약 척도 재검증. 한국여가레크리에이션학회지, 38(2), 114-124.
- 지현진, 이철원(2003). 보편적 여가제약 척도의 개발을 위한 연구. 한국체육학회지, 42(5), 441-449.
- 최성범(2009). 여가스포츠 참가자의 협상효능감, 여가동기, 여가제약, 여가협상 및 여가참여의 구조적 관계. 한국여가레크리에이션학회지, 33(4), 145-156.

- 최성범, 한태용(2012). 여가제약, 여가제약협상전략, 여가관여도와 여가참가의 관계. *한국체육과학회지*, 21(2), 175-187.
- 최성범, 한태용, 김봉경(2011). 골프참가 여성의 여가제약협상전략의 구조관계분석. *한국체육과학회지*, 20(6), 17-27.
- 황선환, 서희진(2009). 여가제약, 여가제약 협상 및 진지한 여가의 관계. *체육과학연구*, 20(2), 298-307.
- 황선환, 조옥연, 김미량(2011). 여가제약 수준에 따른 여가제약 협상전략 적용. *한국체육학회지*, 50(3), 457-464.
- 황선환, 최홍석, 한승진(2010). 여가제약, 여가제약 협상 및 레크리에이션 전문화의 관계 : 스키어를 중심으로. *체육과학연구*, 21(1), 974-983.
- 황성동(2014). *알기 쉬운 메타분석의 이해*. 학지사.
- Alexandris, K., Tsorbatzoudis, C., & Grouios, G. (2002). Perceived constraints on recreational participation: Investigating their relationship with intrinsic motivation, extrinsic motivation and amotivation. *Journal of Leisure Research*, 34, 233-252.
- Borenstein, M., Hedges, L. V., Higgins, J. P. T., & Rothstein, H. R. (2009). *Introduction to Meta-Analysis*. UK: John Wiley & Sons, Ltd.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd. ed.). New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Crawford, D. W., & Godbey, G. (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences*, 9, 119-127.
- Higgins, J. P. T., & Green, S. (2011). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions*. A John Wiley & Sons, Ltd.
- Hunter, J. E., & Schmidt, F. L. (2004). *Methods of meta-analysis*. Thousand Oaks, Calif.: Sage.
- Jackson, E. L., Crawford, D. W., & Godbey, G. C. (1993). Negotiation of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 15(1), 1-11.
- Jun, J., & Kyle, G. T. (2011a). The effect of identity conflict/facilitation on the experience of constraints to leisure and constraint negotiation. *Journal of Leisure Research*, 43(2), 176-204.
- Jun, J., & Kyle, G. T. (2011b). Understanding the role of identity in the constraint negotiation process. *Leisure Sciences*, 33(4), 309-331.
- Kocak, F. (2017). The relationship between leisure constraints, constraint negotiation strategies and facilitators with recreational sport activity participation of college students. *College Student Journal*, 51(4), 491-497.
- Lee, S., & Scott, D. (2009). The process of celebrity fan's constraint negotiation. *Journal of Leisure Research*, 41(2), 137-156.
- Loucks-Atkinson, A., & Mannell, R. C. (2007). Role of self-efficacy in the constraints negotiation process: The case of individuals with fibromyalgia syndrome. *Leisure Sciences*, 29, 19-36.
- Ma, S. M., & Ma, S. C. (2014). Testing a structural model of psychological well-being and constraints negotiation in recreational sports participation in individuals with type 2 diabetes. *Leisure Sciences*, 36(3), 268-292.
- Mannell, Y., & Kleiber, D. A. (1997). *A Social Psychology of Leisure*. PA: Venture.
- Son, J. S., Mowen, A. J., & Kerstetter, D. L. (2008). Testing alternative leisure constraint negotiation models: An extension of Hubbard and Mannell's study. *Leisure Sciences*, 30(3), 198-216.
- White, D. D. (2008). A structural model of leisure constraints negotiation in outdoor recreation. *Leisure Sciences*, 30(4), 342-359.